

INDICE

| | |
|--|-----------|
| PRESENTACION | 15 |
| I. EL CONTROL JURISDICCIONAL DE LA ADMINISTRACION PUBLICA: SU DISEÑO CONSTITUCIONAL | 17 |
| INTRODUCCION | 19 |
| 1. CONTROL JURISDICCIONAL DE LA ADMINISTRACION: PERFILES JURIDICO, POLITICO E IDEOLOGICO | 19 |
| a. Control y Constitución | 19 |
| b. Prerrogativas de la Administración y libertades del Administrado: el papel del control jurisdiccional en ese enfrentamiento | 21 |
| c. Control de la Administración y el principio de separación de funciones | 24 |
| d. Control de la Administración y el principio de legalidad | 25 |
| 2. CONTROL JURISDICCIONAL DE LA ADMINISTRACION Y ESTADO SOCIAL DE DERECHO | 27 |
| 3. CONTROL JURISDICCIONAL DE LA ADMINISTRACION EN LA CONSTITUCION DE 1949 | 29 |
| 4. ALCANCE DEL CONTROL JURISDICCIONAL PREVISTO EN LA CONSTITUCION | 32 |
| 5. EXCLUSIONES ESPECIFICAS | 32 |
| a. Discrecionalidad Administrativa | 33 |
| b. Actos Políticos o de Gobierno | 33 |
| c. Actuación material o técnica de la Administración | 34 |
| d. Inactividad de la Administración | 35 |
| II. ANALISIS CRITICO DE LA EVOLUCION CONSTITUCIONAL, LEGISLATIVA Y JURISPRUDENCIAL DE LA JURISDICCION CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVA | 37 |
| INTRODUCCION | 39 |
| 1. PRIMERA ETAPA: LA CONSTITUCION POLITICA DEL 7 DE NOVIEMBRE DE 1949 | 39 |
| 2. SEGUNDA ETAPA: LA PROMULGACION DE LA LEY No. 1226 DEL 15 DE NOVIEMBRE DE 1950 | 41 |
| 3. TERCERA ETAPA: LA REFORMA PARCIAL DE LA LEY ORGANICA DEL PODER JUDICIAL No. 8 DEL 29 DE NOVIEMBRE DE 1937 MEDIANTE LA LEY No. 1266 DEL 21 DE FEBRERO DE 1951 | 42 |
| 4. CUARTA ETAPA: LA REFORMA CONSTITUCIONAL PARCIAL MEDIANTE LA LEY No. 3124 DEL 25 DE JUNIO DE 1963: UN GIRO COPERNICANO EN LA CONCEPCION CONSTITUCIONAL DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA | 44 |
| a. El texto de la reforma | 44 |

| | | |
|------|---|----|
| b. | Proyecto original de reforma del Artículo 49 de la Constitución Política | 45 |
| c. | El dictamen de la comisión especial | 47 |
| d. | El dictamen de la comisión de redacción | 49 |
| e. | La opinión del Poder Ejecutivo sobre el Proyecto de Reforma del Artículo 49 de la Constitución Política | 50 |
| f. | Balace crítico | 51 |
| 5. | QUINTA ETAPA: PROMULGACION DE LA LEY REGULADORA DE LA JURISDICCION CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVA, No. 3667 DEL 12 DE MARZO DE 1986 | 52 |
| 6. | SEXTA ETAPA: PROMULGACION DE LA LEY GENERAL DE LA ADMINISTRACION PUBLICA, No. 6227 DEL 2 DE MAYO DE 1978 | 54 |
| 7. | SEPTIMA ETAPA: PROMULGACION DE LA LEY DE LA JURISDICCION CONSTITUCIONAL, No. 7135 DEL 11 DE OCTUBRE DE 1989 | 56 |
| 8. | OCTAVA ETAPA: PROMULGACION DE LA LEY ORGANICA DEL PODER JUDICIAL, No. 7333 DEL 5 DE MAYO DE 1993 -VIGENTE A PARTIR DEL 1° DE ENERO DE 1994- | 57 |
| 9. | NOVENA ETAPA: EL VOTO DE LA SALA CONSTITUCIONAL No. 3095-94 DE LAS 15:57 HRS. DEL 3 DE AGOSTO DE 1994 | 58 |
| 10. | DECIMA ETAPA: LOS VOTOS DE LA SALA CONSTITUCIONAL NOS. 3035-96, 3036-96, 3037-96 Y 3038-96, TODOS DEL 21 DE JUNIO DE 1996 | 58 |
| III. | EL AMBITO Y LAS PRETENSIONES DE LA JURISDICCION CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVA: LA NECESIDAD URGENTE DE SU REFORMA | 59 |
| | INTRODUCCION | 61 |
| 1. | LA NECESIDAD DE AMPLIAR EL AMBITO DE LA JURISDICCION CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVA TOMANDO COMO PUNTOS DE PARTIDA LAS CONSTRUCCIONES DOGMATICAS DE LAS FORMAS DE ACTUACION ADMINISTRATIVA (FUNCION ADMINISTRATIVA) Y DE LA RELACION JURIDICO-PUBLICA | 62 |
| a. | La doctrina de las formas de manifestación de la función administrativa | 62 |
| b. | La doctrina de la relación jurídico-pública o administrativa | 62 |
| 2. | LA REVOLUCION CIENTIFICA Y EL FIN DE UN PARADIGMA | 65 |
| 3. | LAS CARENCIAS E INADECUACION DEL PROCESO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO | 65 |
| 4. | UN NUEVO PARADIGMA: UN NUEVO PROCESO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO | 67 |
| 5. | EL REPLANTEAMIENTO DE LOS PODERES DEL JUEZ Y DE SU PAPEL EN EL NUEVO PROCESO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO | 70 |
| 6. | LAS PRETENSIONES EN EL PROCESO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO | 72 |
| a. | Las pretensiones en el proceso ordinario contencioso-administrativo | 72 |
| a.1. | La pretensión de mera anulación | 72 |
| a.2. | La pretensión de plena jurisdicción | 72 |
| b. | Pretensiones ejercitables en los procesos ordinarios civiles de hacienda | 73 |
| c. | Propuestas de "lege ferenda" | 74 |
| c.1. | Las pretensiones meramente declarativas | 74 |
| c.2. | Las pretensiones de condena o prestacionales | 75 |

| | | |
|-----|---|-----|
| IV. | LA DUDOSA CONSTITUCIONALIDAD DEL EMPLAZAMIENTO POR EDICTOS A LOS CODEMANDADOS EN EL PROCESO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO: LA NECESIDAD DE SU REFORMA | 81 |
| | INTRODUCCION | 83 |
| 1. | EL DERECHO DE LA CONSTITUCION Y EL EMPLAZAMIENTO | 83 |
| 2. | REGULACION DEL EMPLAZAMIENTO DE LA PARTE DEMANDADA EN LA LEY REGULADORA DE LA JURISDICCION CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVA | 85 |
| 3. | LA POLEMICA CONSTITUCIONALIDAD DEL ARTICULO 43 DE LA LEY REGULADORA DE LA JURISDICCION CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVA | 87 |
| a. | Conculcación del derecho de acceso a la jurisdicción (Artículo 41 Constitución Política) | 88 |
| b. | Quebranto del principio de igualdad procesal (Artículo 33 de la Constitución Política) | 88 |
| c. | Vulneración de los derechos al debido proceso, de defensa y de audiencia (Artículos 39 y 41 de la Constitución Política) | 98 |
| 4. | EL EMPLAZAMIENTO POR EDICTOS EN EL ORDENAMIENTO JURIDICO ESPAÑOL: UN BUEN EJEMPLO | 90 |
| a. | La reforma parcial del Proceso Contencioso-Administrativo español merced a la ley 10/1992 del 30 de abril de "medidas urgentes de reforma procesal" | 91 |
| b. | La Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa Española 29/1998 del 13 de julio | 93 |
| 5. | BALANCE CRITICO Y CONCLUSIONES | 94 |
| V. | LA CADUCIDAD DEL PROCESO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO: SU DESARROLLO EN LA JURISPRUDENCIA DE LA SALA DE CASACION | 99 |
| | INTRODUCCION | 101 |
| 1. | NOCION | 101 |
| 2. | NATURALEZA JURIDICA | 101 |
| 3. | JUSTIFICACION | 102 |
| 4. | REQUISITOS | 102 |
| a. | Paralización del proceso durante seis meses | 102 |
| b. | Paralización imputable a la culpa del actor o recurrente | 103 |
| c. | ¿La Paralización debe tener lugar después de presentada la demanda? | 105 |
| VI. | LA TUTELA JURISDICCIONAL CONTRA LAS VIAS DE HECHO O LAS SIMPLES ACTUACIONES MATERIALES DE LA ADMINISTRACION PUBLICA: LA DESMITIFICACION DEL INTERDICTO POR VIAS DE HECHO | 111 |
| | INTRODUCCION | 113 |
| 1. | NOCION LEGISLATIVA DE VIA DE HECHO | 113 |
| 2. | HERMENEUTICA GRAMATICAL DEL ARTICULO 357 DE LA LEY GENERAL DE LA ADMINISTRACION PUBLICA | 115 |
| 3. | HERMENEUTICA HISTORICA DEL ARTICULO 357 DE LA LEY GENERAL DE LA ADMINISTRACION PUBLICA | 116 |
| a. | Significado de la vía de hecho en el sistema jurídico-administrativo francés | 116 |
| b. | Significado de la vía de hecho en el sistema jurídico-administrativo español | 118 |
| c. | Antecedentes legislativos inmediatos del artículo 357 de la Ley General de la Administración Pública | 121 |
| d. | Contexto histórico-jurídico existente al momento de promulgarse la Ley General de la Administración Pública | 122 |

| | | |
|------|--|-----|
| 4. | HERMENEUTICA SISTEMATICA DEL ARTICULO 357 DE LA LEY GENERAL DE LA ADMINISTRACION PUBLICA | 123 |
| 5. | CAUCES PROCESALES PARA IMPUGNAR LA VIA DE HECHO | 124 |
| a. | Actuación material-Vía de Hecho | 124 |
| a.1. | Proceso sumario interdictal | 124 |
| a.2. | Proceso ordinario civil de hacienda | 126 |
| a.3. | Recurso de Amparo | 126 |
| b. | Acto administrativo formal-Vía de hecho | 137 |
| b.1. | Improcedencia manifiesta del proceso sumario interdictal | 137 |
| b.2. | Proceso ordinario contencioso-administrativo | 139 |
| b.3. | Recurso de amparo | 130 |
| 6. | CONCLUSIONES | 130 |
| VII. | ULTIMAS ORIENTACIONES JURISPRUDENCIALES Y DOCTRINALES EN MATERIA DE SUSPENSION DE LA EJECUCION DEL ACTO O DISPOSICION IMPUGNADA EN EL CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO | 133 |
| | INTRODUCCION | 135 |
| 1. | FUNCION DE LA SUSPENSION DE LA EJECUCION DEL ACTO O DISPOSICION IMPUGNADA | 135 |
| 2. | RECONOCIMIENTO DEL DERECHO FUNDAMENTAL A LA TUTELA CAUTELAR | 140 |
| 3. | ¿CUANDO RESULTA CONSTITUCIONALMENTE OBLIGATORIA LA SUSPENSION DE LA EJECUCION Y EN GENERAL LA TUTELA CAUTELAR? | 141 |
| 4. | EL PRINCIPIO CHIOVENDIANO COMO FUNDAMENTO DE LA SUSPENSION DE LA EJECUCION Y DE LA TUTELA CAUTELAR EN GENERAL | 142 |
| 5. | CARACTERISTICAS ESTRUCTURALES DE LA SUSPENSION DE LA EJECUCION | 142 |
| a. | Instrumentalidad | 142 |
| b. | Provisionalidad | 143 |
| c. | Urgencia | 143 |
| d. | Summaria cognitio | 143 |
| 6. | PRESUPUESTOS | 146 |
| a. | <i>Periculum in mora</i> | 146 |
| b. | Bilateralidad del <i>periculum in mora</i> (principio de proporcionalidad) | 149 |
| c. | <i>Fumus boni iuris</i> | 151 |
| c.1. | Definición | 151 |
| c.2. | Juicio de probabilidad y verosimilitud | 152 |
| c.3. | Diferencia entre juicio de probabilidad y juicio de verdad | 153 |
| c.4. | Prueba del <i>fumus boni iuris</i> | 154 |
| c.5. | Manifestaciones concretas del <i>fumus boni iuris</i> en el proceso contencioso-administrativo | 155 |
| 7. | EL PAPEL DE LA CAUCION EN EL PROCESO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO | 157 |
| a. | Paliativo del riesgo propio de la sumariedad y urgencia | 157 |
| b. | Restablecimiento del equilibrio | 158 |
| c. | Contracautela para resarcir daños y perjuicios derivados de la actuación de la suspensión de la ejecución | 159 |
| d. | ¿Presupuesto o condición de eficacia de la suspensión de la ejecución? | 160 |
| e. | Perfil constitucional y rol en el proceso administrativo | 160 |

| | | |
|-------|---|-----|
| VIII. | LAS MEDIDAS CAUTELARES ATIPICAS EN EL PROCESO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO | 163 |
| | INTRODUCCION | 165 |
| 1. | APOGEO DE LA TUTELA CAUTELAR | 165 |
| a. | El tiempo fisiológicamente necesario para el desarrollo de la función jurisdiccional o la imposibilidad de una justicia inmediata | 165 |
| b. | La lentitud patológica del proceso contencioso-administrativo. Crisis de la justicia administrativa | 166 |
| c. | Privilegios de la Administración Pública | 166 |
| d. | Crisis del proceso contencioso-administrativo | 167 |
| d.1. | Proceso administrativo y tutela cautelar | 167 |
| d.2. | Crisis del proceso contencioso-administrativo, revolución científica y fin de un paradigma | 167 |
| d.3. | Un nuevo paradigma: Un nuevo proceso administrativo | 168 |
| d.4. | Replanteamiento de los poderes del Juez y su papel en el nuevo proceso | 168 |
| d.5. | Un nuevo proceso: Nuevas medidas cautelares | 168 |
| 2. | VIS EXPANSIVA: USO Y ABUSO DE LA TUTELA CAUTELAR | 169 |
| 3. | FUNCION DE LA TUTELA CAUTELAR | 169 |
| 4. | IMPORTANCIA | 169 |
| 5. | PERFIL CONSTITUCIONAL DE LA TUTELA CAUTELAR | 169 |
| a. | Principio Chiovendiano | 169 |
| b. | Fundamento Constitucional | 170 |
| b.1. | Tutela judicial efectiva -justicia pronta y cumplida- y tutela cautelar | 170 |
| b.2. | Derecho a un proceso sin dilaciones indebidas | 170 |
| b.3. | Control jurisdiccional pleno de la función administrativa y tutela cautelar | 170 |
| b.4. | Principio de igualdad y tutela cautelar | 170 |
| b.5. | Derecho fundamental a la tutela cautelar | 170 |
| c. | Tutela cautelar y función jurisdiccional | 171 |
| 6. | CARACTERISTICAS ESTRUCTURALES | 171 |
| a. | Instrumentalidad | 172 |
| b. | Provisionalidad | 172 |
| c. | Urgencia | 172 |
| c.1. | Medidas inaudita altera parte | 172 |
| c.2. | Medidas ante causam | 172 |
| d. | Summaria Cognitio | 173 |
| 7. | PRESUPUESTOS | 173 |
| a. | <i>Periculum in mora</i> | 173 |
| b. | <i>Fumus boni iuris</i> | 174 |
| 8. | SISTEMA COSTARRICENSE DE TUTELA CAUTELAR EN EL PROCESO ADMINISTRATIVO | 174 |
| a. | Sistema de medidas cautelares típicas | 174 |
| b. | Sistema de medidas cautelares atípicas | 174 |
| c. | Sistemas Mixtos | 174 |
| d. | Sistema costarricense de tutela cautelar en el proceso administrativo | 175 |
| 9. | LA APLICACION DEL ARTICULO 242 DEL CODIGO PROCESAL CIVIL AL PROCESO ADMINISTRATIVO | 176 |
| a. | Potencialidad | 176 |
| b. | Norma de clausura del sistema cautelar | 176 |
| c. | Discrecionalidad judicial en la determinación del contenido de la medida | 176 |
| d. | Presupuestos | 177 |

| | | |
|------|--|-----|
| c. | Tipología | 177 |
| f. | Situación jurídica cautelable | 177 |
| 10. | LA TUTELA CAUTELAR ATÍPICA EN EL PROCESO ADMINISTRATIVO | 177 |
| a. | Incidencia del artículo 242 del Código Procesal Civil | 177 |
| b. | Necesidad de una cláusula residual | 177 |
| c. | La conformación del sistema cautelar a la Constitución | 178 |
| d. | Necesidad de introducir por vía de reforma una norma de clausura del sistema cautelar | 178 |
| e. | La discrecionalidad administrativa como límite para el contenido de la medidas cautelares | 178 |
| f. | Tipología de las medidas cautelares atípicas que puede adoptar el juez contencioso-administrativo | 179 |
| f.1. | Inhibitorias | 179 |
| f.2. | Ordenatorias | 179 |
| f.3. | Sustitutivas | 179 |
| g. | Supuestos generales de aplicación de las medidas cautelares atípicas en el proceso contencioso-administrativo | 179 |
| g.1. | La inactividad material de la Administración Pública | 179 |
| g.2. | La inactividad formal de la Administración Pública | 179 |
| g.3. | Actos administrativos negativos (de gravamen o desfavorables) | 180 |
| g.4. | La vía de hecho | 180 |
| g.5. | La responsabilidad de la Administración | 180 |
| 11. | EL PROCESO PARA SOLICITAR LAS MEDIDAS CAUTELARES ATÍPICAS | 180 |
| 12. | PROPUESTA DE LEGE FERENDA PARA REGULAR LA TUTELA CAUTELAR EN UN FUTURO CODIGO PROCESAL ADMINISTRATIVO | 181 |
| IX. | LA INTERPRETACION Y APLICACION DIRECTAS DEL DERECHO DE LA CONSTITUCION POR EL JUEZ ORDINARIO | 185 |
| | INTRODUCCION | 187 |
| 1. | SUPREMACIA Y VALOR NORMATIVO INMEDIATO Y DIRECTO DEL DERECHO DE LA CONSTITUCION | 187 |
| 2. | ¿IMPIDE UN SISTEMA CONCENTRADO DE CONTROL DE CONSTITUCIONALIDAD QUE EL JUEZ ORDINARIO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO INTERPRETE Y APLIQUE DIRECTAMENTE LA CONSTITUCION? | 190 |
| 3. | EL JUEZ CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO COMO GARANTE O DEFENSOR NATURAL DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES | 191 |
| 4. | LA DESAPLICACION SIN DECLARATORIA DE INCONSTITUCIONALIDAD: UNA SANCION MENOR ATINENTE A LA ESFERA DE EFICACIA Y NO DE VALIDEZ DE LA NORMA O ACTO APLICABLE AL CASO CONCRETO | 192 |
| 5. | SOMETIMIENTO DEL JUEZ ORDINARIO A LA CONSTITUCION: ¿CONSTITUYE LA DESAPLICACION UNA POTESTAD CONSTITUCIONAL IMPLICITA DEL JUEZ COMUN? | 194 |
| 6. | ¿CUANDO PUEDE EL JUEZ COMUN DESAPLICAR UNA NORMA O ACTO PARA EL CASO CONCRETO? | 195 |
| 7. | ¿QUE NORMAS Y ACTOS PUEDE DESAPLICAR EL JUEZ ORDINARIO? | 196 |
| a. | Leyes formales | 196 |
| b. | Normas y actos de rango infralegales | 198 |

| | | |
|----|--|-----|
| 8. | PRINCIPIO DE INTERPRETACION DEL ORDENAMIENTO JURIDICO CONFORME AL DERECHO DE LA CONSTITUCION | 199 |
| a. | Planteamiento general | 199 |
| b. | ¿Se contraponen el principio de interpretación del ordenamiento jurídico conforme con el derecho de la constitución con el carácter vinculante erga omnes de la jurisprudencia o precedentes de la jurisdicción constitucional? | 200 |
| c. | Definición | 201 |
| d. | Fundamento | 202 |
| e. | Regulación legal | 202 |
| f. | Transcendencia | 202 |
| X. | EL IMPACTO DE LA JURISPRUDENCIA CONSTITUCIONAL EN LA JURISDICCION CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVA | |
| | Principales sentencias de la Sala Constitucional atinentes a la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa | 205 |
| | INTRODUCCION | 207 |
| 1. | LA COMPETENCIA MATERIAL CONSTITUCIONALMENTE OTORGADA A LA JURISDICCION CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVA (Artículo 49 de la Constitución Política) | 207 |
| 2. | AMBITO DE LA JURISDICCION CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVA. LA UNIFICACION DE VIAS (Artículo 2º, inciso a y 3 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa) | 209 |
| 3. | EL TRASLADO DE LA FORMALIZACION DE LA DEMANDA ES INNECESARIO NOTIFICARLO PERSONALMENTE (Artículo 47, párrafo 1º, de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa) | 212 |
| 4. | LA IRRECURRENIBILIDAD DEL AUTO QUE DESESTIMA LAS DEFENSAS PREVIAS (Artículo 52, párrafo 1º, de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa) | 213 |
| 5. | BENEFICIOS PENALES EXCLUIDOS POR EL ARTICULO 81, PARRAFO 6º, LEY REGULADORA DE LA JURISDICCION CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVA PARA EL FUNCIONARIO PUBLICO QUE INEJECUTA UNA SENTENCIA | 214 |
| 6. | LA CONSTITUCIONALIDAD DE LA APELACION DE LO RESUELTO POR LA SECCION SEGUNDA DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO ANTE LA SECCION TERCERA DE ESE MISMO ORGANO JURISDICCIONAL EN EL PROCESO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO ABREVIADO PARA IMPUGNAR LAS RESOLUCIONES DE LAS COMISIONES DE PROMOCION DE LA COMPETENCIA Y NACIONAL DEL CONSUMIDOR (Artículo 83 bis, inciso h, de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa) | 214 |
| 7. | LA AUSENCIA DEL RECURSO DE CASACION EN EL PROCESO ESPECIAL DE IMPUGNACION DEL ACTO DE ADJUDICACION (Artículo 90, párrafo 8º, de la Ley de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa) | 215 |